



Nimfea

Nimfea Természetvédelmi Egyesület

az IUCN, a CEEWEB, és a Föld Barátai Magyarország tagja
kiemelten közhasznú társadalmi szervezet

- ▶ Túrkeve, Ecsegi u. 22.
- ▶ 5421, Túrkeve, Pf. 33.
- ▶ +36/56/361-505
- ▶ info@nimfea.hu
- ▶ http://www.nimfea.hu

Országos Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
Budapest
Mészáros u. 58/a
1016

Tárgy: fellebbezés a Mura folyó
134+973-35+113 fkm közötti
szakasza mederkotrásának vízjogi
létesítése ellen

Hivatkozási szám: 1582-2/1/2008.

Tisztelt Felügyelőség!

Alulírott **Nimfea Természetvédelmi Egyesület, ügyfél** (5420 Túrkeve, Erdőszél u. 1.) képviseli: Kontos Tivadar programvezető) a **Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, mint első fokon eljáró hatóság** (székhelye: 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. sz., levélcím: 9701 Szombathely, Pf. 183.) 1582-2/1/2008. sz. határozata ellen, törvényes határidőn belül

f e l l e b b e z é s t

terjesztünk elő és kérjük a t. másodfokú hatóságot, hogy az első fokú hatóság alperes 1582-2/1/2008. számú jogszabálysértő határozatát helyezze hatályon kívül, a kérelmet utasítsa el.

Indoklás:

Álláspontunk szerint az első fokú hatóság határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (Vgtv.) 29. § (1) bekezdése szerint:
Vízjogi engedélyt a hatóság az előírt feltételek megléte esetén csak abban az esetben adhat ki, ha a vízilétesítmény, a vízimunka, illetve a vízhasználat:

- a) nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket;*
- b) megfelel a vízimunkára, a vízilétesítmények, víziközművek megvalósítására, átépítésére és megszüntetésére, valamint üzemeltetésére és a vízhasználatok gyakorlására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak;*
- c) megfelel a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.*



Jelen esetben mind más jogszabályi feltételeknek való meg nem felelés, mind pedig a vízkészlet (ökológiai állapotának) védelméhez fűződő érdekeket sérti a kiadott első fokú határozat. Álláspontunk szerint az első fokú hatóság a Vgtv. 29. (1) bekezdésének előírásait figyelmen kívül hozta meg határozatát.

A Vgtv. 29. § (1) bekezdése szerint a vízjogi engedélyek, így a vízjogi létesítési engedély is abban az esetben adható ki, amennyiben a vízelélesztmény nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket (ld.: ökológiai védelme), illetve megfelel a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

A Vgtv. felhatalmazása alapján megállapított, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm.rendelet (Vr.) 5. § (3) bekezdése szerint:

A vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban vizsgálni kell különösen:

c) víziközművek esetén az üzemeltetési szabályzatot és a víziközmű üzemeltetésével összefüggő jogszabályban meghatározott egyéb követelményeket;

d) a vízhasználatra külön jogszabályban meghatározott előírások megtartására vonatkozó adatokat;

A Vgtv., illetve a Vr. szabályai egyaránt rögzítik, hogy a vízjogi engedélyezési eljárásban **nem kizárólag azt kell vizsgálni, hogy a létesítmény a létesítési engedélyben**, illetve az annak alapjául szolgáló tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően kerül-e kivitelezésre, hanem **egyéb jogszabályi követelményeknek való megfelelést is vizsgálni szükséges.**

A fentiek alapján az első fokon eljáró hatóságnak vizsgálnia kellett volna a létesítmény alábbi jogszabályoknak való megfelelését is:

Mint egyesületünk által is megállapításra került, az érintett területen végzett vízimunkák közérdek sérelmével járnak, hiszen a terület a 275/2004. (X. 8.) korm. rendelet 6. számú mellékletében, mint **kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési terület** szerepel, **Mura-mente (HUBF20043)** néven, valamint az érintett terület a 10/2007. (III. 30.) KvVM rendelettel kihirdetett **Mura-menti Tájvédelmi Körzet** részét is képezi.

Mindemellett a Nimfea Természetvédelmi Egyesület saját kutatásai alapján bizonyította, hogy a zátony víz alatti területe a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 2. A. számú mellékletében szereplő közösségi jelentőségű halfajok, hazánkban védett, illetve fokozottan védett halfajok élőhelye, szaporodóhelye, azonban a felügyelőség a rendelkezésére álló adatok alapján **tévesen** állapította meg azt, hogy a mederrendezési munkálatokat engedélyező határozat rendelkező részében rögzített feltételek esetén a munkálatok **nem járnak káros hatással** a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló halfajokra ill. azok élőhelyire. Véleményünk szerint a felügyelőség határozatának rendelkező részében **elégtelenül jutnak érvényre a természetvédelem érdekei.**

Az érintett terület az Európai Unió kiemelt jelentőségű élőhelyeit magába foglaló Natura 2000-es hálózat része, rendkívül értékes, az Európai Unió Élőhelyvédelmi Irányelvben szereplő halfajok élő és szaporodóhelye, melyek élőhelyét az engedélyezett tevékenység súlyosan veszélyezteti. Az engedélyezett tevékenység az Európai Unió által elfogadott, és hazánkban a 275/2004-es Korm. rendelettel kihirdetett természetmegőrzési terület elvárásait sérti, melyek Magyarországra nézve is kötelező érvényűek.



Az engedélyezett tevékenység az Európai Unió Víz Keretirányelvében leírtakkal is ellentétes, és nem tesz eleget a jó ökológiai állapot elérése kívánalmainak.

Továbbá a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 1582-2/1/2008. számú határozata jelen formájában súlyosan jogszállító az alábbi indokok alapján:

1996. évi LIII. törvény a természet védelméről kimondja:

- 16. § (1) *A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.*
- (5) *A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.*
- 17. § (1) *A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*
- 42. § (2) *Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.*
- 43. § (1) *Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*

A törvény hatálya kiterjed valamennyi természeti értékre (3. § (1)), és a védett állat- és növényfajok állományai természeti értéknek minősülnek, emiatt a törvény alapelvében megfogalmazottak alapján (5. §) minden jogi személy kötelessége a természeti értékek és területek védelme, és ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, és a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen (5. § 1. és 2.) bekezdések – idézve a törvény szövegéből).

A törvény 8. szakaszának (1) bekezdése kimondja: "A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani." és a 11. § (1) kimondja: "A vadgazdálkodás, vadászat, halgazdálkodás, halászat és horgászat során biztosítani kell a természet védelméhez fűződő érdekek érvényesülését".

Mindemellett a határozat megsérti továbbá a „védett és fokozottan védett életközösségekre vonatkozó korlátozásokról és tilalmakról” szóló 67/1998. (IV. 3.) kormányrendelet 3. szakaszát, ami kimondja: "A védett életközösségek megóvását a) azok biológiai sokféleségének megőrzésével, b) a növénytársulások esetében, az azokat alkotó növényfajok természetesen kialakult arányának fenntartásával, c) természetes [Tvt. 4. § c) pont] vagy természetközeli állapotú [Tvt. 4. § d) pont] élőhelyeik fenntartásával és védelmével kell biztosítani."



A terület – az ügyben eljáró hatóságok és egyéb résztvevők által sem vitatottan – Natura 2000-es terület, így kezelése a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló joganyag alapján valósítható csak meg, ami kimondja:

- 4. § (1) A Natura 2000 terület kijelölésének célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott, kijelölésük alapjául szolgáló fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott, kijelölésük alapjául szolgáló élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a kijelölés alapjául szolgáló természeti állapot és az azt létrehozó, illetve fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A beruházás veszélyezteti több európai jelentőségű, és hazai természeti értéket kifejező fajnak az élőhelyét és élettevékenységeit, amelyek a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet a "védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről" szóló joganyagban lettek közzétéve.

Fenti indokok alapján, valamint, mivel az érintett terület országos szintű védettséget élvez, egyesületünk álláspontja szerint a munkálatok enegélyezése előtt teljes körű, az összes jellemző vízi élőlénycsoportra kiterjedő, részletes környezetvédelmi hatásvizsgálat elrendelése indokolt.

Továbbá javasoljuk, hogy a felügyelőség írja elő, hogy a kikotort kavocsot ne szállítsák el a védett területről, hanem terítsék el, a korábbi bányászatok által okozott mélyedésekbe.

.....
Kontos Tivadar
halászati szakmérnök
Nimfea Természetvédelmi Egyesület

Túrkeve, 2008. április 22.

